Гимаев И. З.**Gimaev I. Z.**

кандидат социологических наук,
докторант, Институт социально-политических исследований РАН,
г. Москва, Российская Федерация

УДК 316.4

DOI: 10.17122/2541-8904-2019-2-28-103-107

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУТОВ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО АУДИТА В РОССИИ

Актуальность социологического исследования институтов социально-политического аудита продиктована необходимостью качественного улучшения современной системы учета и анализа социальных явлений и общественно-политических процессов. Социально-политический аудит — это форма социологического анализа условий развития общества с целью выявления факторов социальных рисков и выработки системного подхода к их решению в современных условиях. Социально-политический аудит вбирает в себя представления, инструментарий, исследовательские механизмы, понятийные категории, результаты исследований различных форм аудита, таких как политического, социального, общественного, управленческого, финансового и др.

Цель данного исследования заключается в разработке и обосновании методологических принципов изучения институтов социально-политического аудита в России. Автором предложена система методологических принципов классификации институтов социально-политического аудита: по совокупности технологий разрешения возникающих задач, по состоянию и равномерности развития различных социальных систем и их взаимодействия между собой, по единству и целостности структурных уровней социально-политического пространства, по процессам социализации и гуманизации социальных систем, по классово-стратификационным признакам, по разделению социально-политического пространства на системы и подсистемы, по функциональности социальных систем, явлений и процессов.

Теоретическая ценность данного исследования заключается в том, что впервые даны методологические принципы исследования социально-политического аудита как социальной технологии развития общества. Понимание этих методологических принципов позволит нам полноценнее изучить институты социально-политического аудита.

Практическая новизна состоит в том, что методологический подход предполагает создание научно обоснованной социальной технологии, направленной на преобразование социально-политического пространства, на оптимизацию его изучения. Очевидно, что необходима целостная теоретико-методологическая, социально-технологическая концепция познания и изменения социального-политического пространства, обеспечивающая высокую степень его научного освоения и эффективного решения социальных проблем.

Ключевые слова: социально-политический аудит, методологические принципы, социальные технологии, социально-политическое пространство, социальные системы, общество.

METHODOLOGICAL PRINCIPLES OF A SOCIOLOGICAL STUDY OF THE INSTITUTIONS OF A SOCIO-POLITICAL AUDIT IN RUSSIA

The relevance of a sociological study of the institutions of a socio-political audit is dictated by the need for a qualitative improvement in the modern system of accounting and analysis of social phenomena and socio-political processes. Socio-political audit is a form of sociological

analysis of the conditions for society development in order to identify social risk factors and develop a systematic approach to their solution in modern conditions. Socio-political audit incorporates ideas, tools, research mechanisms, conceptual categories, research results of various forms of auditing, such as political, social, public, managerial, financial, etc.

The purpose of this study is to develop and substantiate the methodological principles for studying the institutions of a socio-political audit in Russia. The author proposes a system of methodological principles for classifying the institutions of a socio-political audit: by the totality of technologies for resolving arising tasks, by the state and uniformity of development of various social systems and their interaction among themselves, by the unity and integrity of the structural levels of the socio-political space, by the processes of socialization and humanization of social systems, by class-stratification characteristics, by dividing the sociopolitical space into systems and subsystems, by functionality of social systems, phenomena and processes.

The theoretical value of this study is in the fact that for the first time the methodological principles were given for the study of socio-political audit as a social technology for the development of society. Understanding these methodological principles will allow to study the institutions of a socio-political audit more fully.

The practical novelty is in the fact that the methodological approach involves the creation of scientifically grounded social technology aimed at transforming the socio-political space, at optimizing its study. Obviously, a holistic theoretical-methodological, social-technological concept of cognition and change of the social-political space is necessary, ensuring a high degree of its scientific development and effective solution of social problems.

Key words: social and political audit, methodological principles, social technologies, social and political space, social systems, society.

Современное развитие социологической научной мысли диктует необходимость качественного улучшения институтов социального анализа общественно-политической жизни и явлений, ускорения технологизации и информатизации социального пространства, формирования социально-технологической культуры. Социально-политический аудит является новой, современной формой научного познания социально-политического пространства, значимым социальным явлением в системе развития общественных, государственных и политических отношений, требующий глубокого научного анализа. Одним из направлений такого анализа является методологическое обоснование социологического исследования институтов социально-политического аудита. Какие методологические принципы могут быть положены в основу такого социологического исследования? В первую очередь — содержание, суть самого социально-политического процесса. Его социальную, политическую, экономическую и иные специфические особенности. Научным методам исследования этих направлений будут соответствовать разные технологии, как способ решения возникаю-

щих задач в каждом из этих направлений. Учет всей совокупности этих технологий, технологизация процесса научного познания социально-политического аудита — первый методологический принцип.

Следующим методологическим принципом изучения социально-политического пространства является синергетический принцип. Существует расширенное толкование понятия «синергетика», в котором делаются попытки распространить её область определения на любые системы, в том числе биологические, экологические, социальные и т.д. [1]. Здесь социальное пространство и социально-политические процессы представляются нам как самовозникающие явления в результате разновариативного и неоднозначного поведения их многоэлементных структур и многофакторных сред, и развиваются вследствие открытости общества, притока внешних раздражителей, нелинейности внутренних процессов. Согласно синергетическому принципу это развитие может привести к образованию новых структур и систем, в том числе более сложных, чем исходные. В отдельных случаях образование новых структур имеет регулярный, волновой

характер. В настоящее время широкое толкование применимости методов синергетики подвергается активной критике [2]. Но очевидно, что многогранность и разнонаправленность проблем и задач социально-политического пространства требует упорядочивания его разнообразных процессов. Гармонизация отношений и разрешение базовых противоречий между субъектом и объектом, между необходимостью всеобщего блага и безопасности и личностными потребностями; изучение нестабильности состояния и неравномерности развития различных социальных систем, групп, общностей, институтов и самой личности; определение и анализ механизмов гармонизации противоречий социально-политических явлений — это круг вопросов изучения синергетики как отрасли научного знания [3].

В рамках концепции синергетики мы имеем возможность рассматривать социально-политическое пространство в трехмерном измерении: в горизонтальном измерении, ограниченном границами одной социальной системой, в вертикальном измерении — где есть множество иерархических структурных уровней социальной системы, и третье — временное измерение — историческая протяженность социальной системы во времени. Этот методологический принцип используется для построения многоуровневой модели социально-политического пространства.

Согласно этой модели, структурные уровни социально-политического пространства связаны между собой и непрерывно взаимодействуют друг с другом, создавая неравновесные условия либо для возникновения новой иерархии самоорганизующихся систем, либо к распаду за счет усиления дезорганизации [4].

В первом случае социально-политическая система вырождается и переходит в разряд менее развитых; во втором идет по вертикали вверх — к лежащему выше структурному уровню саморазвивающихся систем социального пространства.

В связи с этим третье методологическое правило познания социально-политического

пространства — принцип единства и целостности изучения ее структурных уровней. Многообразие и разная степень развития социально-политических, экономических, культурных и иных факторов, учет разных духовных традиций, особенностей культуры, исторической специфики определяют необходимость целостного, единого подхода к вопросам социологического анализа социально-политического пространства.

Возрастающая роль человеческого капитала является гуманистической силой различных изменений и преобразований в экономике, политике, в обществе в целом. Сегодня научное знание, развитие инновационного мышления стали непосредственной, движущей, гуманистической силой. Знания все увереннее становятся главным источником развития и благосостояния социального пространства. Но знания не могут быть оторваны от своего носителя — человека [5]. В основе гуманистического принципа социально-политического аудита — понимание того, что человеческий капитал является центральным объектом в системе общественных отношений «человек — организация — общество». В современном понимании гуманистический принцип означает переход от технократического восприятия социально-политического пространства к инновационному, открытому, информационному восприятию.

Еще одним методологическим принципом анализа социально-политических явлений и процессов, в основе которого изучение разных социальных групп, классов и страт, является стратификационный принцип. В научную сферу термин «социальная стратификация» был введен П.А. Сорокиным, который выделял три основные формы стратификации: экономическую, политическую, профессиональную [6]. Масса классиков социологической мысли приложили руку к изучению этого понятия. Немецкий ученый М. Вебер, оказавший огромное влияние на становление и развитие теории социальной стратификации, вступая в полемику с марксистской концепцией неравенства как функцией классовых различий, выделял более мелкие единицы социальной дифференциации

внутри страт — статусные группы. И критерием объединения индивидов в ту или иную группу считал такой феномен, как стиль жизни [7]. Веберовская традиция часто противопоставляется марксистской, но она, скорее, является развитием, дополнением последней, хотя в целом ряде принципиальных моментов взгляды Маркса и Вебера расходились. Английский социолог Э Гидденс определял стратификацию как структурированное неравенство, существующее между различными группами людей, определяющее социальную структуру общества по экономическому, профессионально-трудовому и по другим социальным критериям и параметрам.

В методологическом плане стратификационный принцип анализа социально-политического пространства предполагает такое изучение социальных явлений, которое указывает на расслоение в обществе, изучает причины, особенности и последствия таких расслоений, показывает многовариативность и противоречивость социальных групп.

Следующий методологический принцип социологического исследования институтов социально-политического аудита — системный принцип, основанный на разделении социально-политического пространства на подсистемы: социальные институты, общности, сферы, вступающие в качестве специфических системных объектов с их закономерностями, функциями, связями и т.п. Каждая из них может выступать как самостоятельная единица. В качестве примера можно выделить информационную, идеологическую, бюрократическую и прочие системы. Функционально и структурно подсистема — это не только объект изучения, но это и процессы, что происходят в этих системах, а также процессы, происходящие между системами. При изучении процессов в качестве социальных систем они рассматриваются в

неразрывной связи с определенными социальными объектами. Например, миграционные или электоральные процессы неразрывно связаны с объектом их воздействия или взаимодействия.

Функциональный принцип в социологическом исследовании институтов социально-политического аудита заключается в выявлении социальных функций данных явлений или процессах в их взаимозависимости и взаимодействия. Любая система социально-политического пространства, направленная на решение внутренних вопросов, занимается решением общих задач общественного благоденствия. «Как одно явление может иметь различные функции, так и одна и та же функция может проявляться в различных явлениях» [8]. Функциональный принцип позволяет социально-политическому аудиту рассмотреть рабочее оптимальное состояние систем для нормального функционирования социально-политического пространства. Суть функционального подхода — определить какие функции являются более или менее важными, и какие их характеристики определяют иерархию системы в целом.

Вывод

Понимание этих методологических принципов позволяют нам полноценнее изучить институты социально-политического аудита. Методологический подход предполагает создание научно обоснованной социальной технологии, направленной на преобразование социально-политического пространства, на оптимизацию деятельности по его изучению. Очевидно, что необходима целостная теоретико-методологическая, социально-технологическая концепция познания и изменения социального-политического пространства, обеспечивающая высокую степень его научного освоения и эффективного решения социальных проблем.

Список литературы

1. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики: режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры. СПб.: Алетейя, 2002. 414 с.

2. Болдачев А.В. Новации. Суждения в русле эволюционной парадигмы. СПб.: СПбГУ, 2007. 256 с.

3. Иванов В.Н., Патрушев В.И. Социальные технологии. М.: МГСУ «Союз», 1999. 432 с.

4. Котельников Г.А. Социолого-синергетический подход к социальному познанию. М.: РАГС, 2000. 272 с.

5. Швецов Ю.Г. Понятие нравственности в обществе // Проблемы учета и финансов. 2011. № 2. С. 3-8.

6. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. 543 с.

7. Вебер М. Основные понятия стратификации. М.: Прогресс, 1990. 630 с.

8. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ, 2006. 873 с.

References

1. Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. *Osnovaniya sinergetiki: rezhimy s obostreniem, samoorganizatsiya, tempomiry* [The Foundations of Synergetics: Regimes with Aggravation, Self-Organization, Tempo-Worlds]. Saint-Petersburg, Aletheia, 2002. 414 p. [in Russian].

2. Boldachev A.V. *Novatsii. Suzhdeniya v rusle evolyutsionnoi paradigmy* [Novations. Judgments in Line with the Evolutionary

Paradigm]. Saint-Petersburg, SPU, 2007. 256 p. [in Russian].

3. Ivanov V.N., Patrushev V.I. *Sotsial'nye tekhnologii* [Social Technologies]. Moscow, MGSU «Union», 1999. 432 p. [in Russian].

4. Kotel'nikov G.A. *Sotsiologo-sinergeticheskii podkhod k sotsial'nomu poznaniyu* [Sociological and Synergistic Approach to Social Cognition]. Moscow, RANEPa, 2000. 272 p. [in Russian].

5. Shvetsov Yu.G. *Ponyatie npravstvennosti v obshchestve* [The Concept of Morality in Society]. *Problemy ucheta i finansov — Problems of Accounting and Finance*, 2011, No. 2. pp. 3-8. [in Russian].

6. Sorokin P. *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo* [Person. Civilization. Society]. Moscow, 1992. 543 p. [in Russian].

7. Veber M. *Osnovnye ponyatiya stratifikatsii* [Basic Concepts of Stratification]. Moscow, Progress, 1990. 630 p. [in Russian].

8. *Sotsial'naya teoriya i sotsial'naya struktura* [Social Theory and Social Structure]. Moscow, ACT, 2006. 873 p. [in Russian].