Шестакович А. Г.**Shestakovich A. G.**

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник
Центра стратегических и междисциплинарных исследований,
Федеральное государственное бюджетное
научное учреждение Уфимский федеральный
исследовательский центр Российской Академии наук,
г. Уфа, Российская Федерация

УДК 330.3

DOI: 10.17122/2541-8904-2019-2-28-43-50

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПУБЛИКАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ В НАУЧНОМ ОБЩЕСТВЕ РОССИИ

В статье рассматривается процесс публикации результатов научного исследования в отечественной практике. Актуальность исследования определяется, прежде всего, тем, что научная статья выступает одним из основополагающих инструментов выражения научной идеи, представления научного результата, и тем, насколько публикации качественны и продуктивны, от чего зависит дальнейшее развитие науки. Одной из главных проблем настоящего времени является то, что уровень научности того или иного ученого, научной организации определяется общим числом публикаций, а не тематикой, научной новизной, теоретической или практической значимостью, уровнем качества проведения исследования, достоверностью результатов, полученных в ходе исследования и отраженных в статье. В научном сообществе на подсознательном уровне действует неформальный институт — «нужно как можно больше опубликовать статей», что изначально неправильно, так как это противоречит институту репутации ученого. Личный интерес, любопытство должны выступать первостепенным мотивом, побуждающим к исследованию и к желанию донести его результаты до коллег с целью закрепления своего приоритета в проведенном открытии новых закономерностей, свойств, в решении научных проблем. Автором представлен краткий анализ существующих инструментов оценки качества научных публикаций (проверка научных статей в системе «Антиплагиат»; наличие показателей цитирования; размещение статьи в том или ином издании), сложившихся на сегодняшний день в российской практике, в ходе которого были сделаны выводы об их несовершенстве. В связи с этим, с целью поиска более эффективных инструментов в данном исследовании был рассмотрен зарубежный опыт (Китай), опыт одного из ведущих университетов России — Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Были сформулированы основные предложения по повышению качества оценки публикаций в научной среде через формирование «черных» списков подобно практике НИУ ВШЭ, служб контроля публикационной деятельности научных и педагогических работников с целью оперативно-го обнаружения уже имеющегося плагиата; через премиальное стимулирование публикаций в журналах со сложившейся культурой, серьезной редакционной работой и соответственно с должной репутацией, как это организовано в Китае.

Ключевые слова: инновации, публикация, научная статья, наука, эффективность, оценка, качество, неформальный институт.

PROBLEMS OF PUBLISHING CULTURE DEVELOPMENT IN THE SCIENTIFIC COMMUNITY OF RUSSIA

The article considers the process of scientific research results publication in domestic practice. The study relevance is determined primarily by the fact that a scientific article is one of the fundamental tools for expressing a scientific idea, presenting a scientific result, and the publications' quality degree and productivity results in science further development. Now one of the major problems is that the scientific knowledge level of a scientist or a scientific organization is determined substantially by the publications total number not by the subject, scientific novelty,

theoretical or practical significance, research quality level, results reliability obtained during the study and reflected in the article. There exists an informal institution in the scientific community that operates on a subconscious level — «you need to publish as many articles as possible», which is initially wrong, since it contradicts the institute of a scientist's reputation. Personal interest, curiosity should be the primary motive that encourages research and the desire to convey its results to colleagues, in order to secure priority in the discovery of new regulatories, properties, and solutions of scientific problems. The author presents a brief analysis of existing tools for assessing the scientific publications quality (checking scientific articles in the Antiplagiat system; citation indicators availability; an article placement in scientific periodicals) that have developed in Russian practice today, during which some conclusions about their imperfection are being stated. In this regard, in order to search for more effective tools, this study examines the foreign experience (China), one of the leading universities of Russia experience — National Research University Higher School of Economics (HSE). The main proposals were formulated to improve the publications evaluation quality in the scientific environment through the formation of «black lists» like HSE practice, the monitoring services of the academic and teaching staff publication activities in order to promptly detect already existing plagiarism; through publications premium promotion in journals with established culture, serious editorial work and, accordingly, with a due reputation, as it is organized in China.

Key words: innovation, publication, scientific article, science, efficiency, evaluation, quality, informal institution.

Актуальность исследований в области инноваций, позволяющих учесть влияние основных социальных институтов на развитие инновационной активности в экономике, подтверждается наличием большого количества работ, посвященных данной проблематике (В.М. Полтерович, В.П. Тамбовцев, А.Е. Шаститко, Д.С. Норт). Институциональный подход к исследования проблемы развития высоких технологий является одним из наиболее перспективных, так как он не оставляет в стороне социальные и психологические аспекты взаимоотношений индивидов в ходе осуществления ими инновационной деятельности.

Как показывает практика, в отечественной экономике большое внимание уделяют анализу формирования и развития формальных институтов, стимулирующих развитие инновационного потенциала. Так, с целью создания благоприятных институциональных условий эффективного трансфера результатов научных исследований в экономику страны Правительство России проводит мероприятия, направленные на реорганизацию структуры научного сектора, на финансирование малого бизнеса, на создание технопарков, на разработку программ развития регионов и т.д. Однако несмотря на все проводимые мероприятия со стороны государства развитие производства, науки, челове-

ского капитала и в целом экономики остается по-прежнему на низком уровне, о чем свидетельствует тот факт, что Россия находится на стадии четвертого технологического уклада, в то время как в развитых странах уже стартовал шестой технологический уклад. Причин такого отставания достаточно, среди них можно выделить следующие:

- слабая активность представителей бизнеса в вопросах инновационного развития;

- отсутствие реализации рыночных механизмов, направленных на поддержание и развитие науки;

- сырьевая направленность страны;
- рост административных барьеров;
- развитие ренториентированного поведения общества и др.

Во многом наличие вышеперечисленных проблем определяется отсутствием должного внимания со стороны государства наличию и развитию неэффективных неформальных институтов в обществе. Нужно понимать, что неформальные институты наряду с формальными оказывают значительное влияние на развитие человеческих ресурсов, а вместе с тем и инновационного потенциала экономики. Формирование человеческого капитала, способствующего переходу к инновационной экономике в стране, должно

выступать первостепенной задачей экономики.

В рамках проблематики, направленной на исследование неформальных институтов, препятствующих эффективному процессу технологической модернизации, стоит подробнее остановиться на неэффективных институтах, действующих в научной среде. Наука имеет большое значение для развития общества. Научные исследования выступают основным драйвером технологического развития страны, дают возможность решения актуальных проблем в экономике. Политика большинства стран мира нацелена на поддержание развития науки. Здесь существует смысл более подробно рассмотреть процесс научного публикации результатов исследования, так как научная статья является наиболее важной и распространённой формой публикации. Научная статья выступает одним из основополагающих инструментов выражения научной идеи, представления научного результата, которые могут повлиять на дальнейшее развитие науки. Через научные статьи осуществляется коммуникация отечественных и зарубежных ученых, представителей бизнеса и представителей государственной власти между собой, и от того, насколько она эффективна, будет зависеть конечный результат исследования — останется оно на бумаге или сделает вклад в общий научный потенциал страны. Кроме того, публикационная активность, а именно число публикаций высшего учебного заведения, индексируемых в информационно-аналитических системах научного цитирования Web of Science, Scopus, РИНЦ, в рамках более общего показателя «Научно-исследовательская деятельность» является одним из показателей, характеризующим эффективность деятельности университетов в России [1–5]. В современных условиях ученые в лице научных работников, преподавателей университетов, аспирантов повсеместно включаются в своего рода гонку публикаций. Действует закон научной деятельности, который был сформирован одним из самых известных социологов двадцатого века, Робертом Мертоном — «publish or perish», что в переводе означает — «публикуйся или умри». Необходимо отметить, что

в этой гонке страдает качество публикаций, а в свою очередь именно качество формирует общее мнение об исследователе. В научной практике сложилось мнение, что продуктивность того или иного ученого, научной организации определяется общим числом публикаций, а не тематикой, научной новизной, теоретической или практической значимостью, уровнем качества проведения исследования, достоверностью результатов, полученных в ходе исследования и отраженных в статье. В научном сообществе на подсознательном уровне в большинстве случаев действует неформальный институт — «нужно как можно больше опубликовать статей», что изначально неправильно, так как это противоречит институту репутации ученого. Личный интерес, любопытство должны выступать первостепенным мотивом, побуждающим к исследованию и к желанию донести его результаты до коллег, с целью закрепления своего приоритета в проведенном открытии новых закономерностей, свойств, решении научных проблем.

Анализируемая проблема не может решиться одномоментно, так как это годами сформированный неформальный институт. Для того чтобы сформулировать предложения по повышению качества публикаций, нужно рассмотреть сложившийся процесс оценки качества научных трудов в современных условиях. В основном, в отечественной практике качество определяется следующими инструментами:

1. проверка научных статей в системе «Антиплагиат»;
2. наличие показателей цитирования;
3. размещение статьи в том или ином издании.

Рассмотрим каждый из инструментов более подробно. В настоящий момент система «Антиплагиат» позволяет осуществить лишь формальную проверку, а не семантическую, к тому же в современных условиях существуют способы «обмана» электронных систем. Проблема плагиата довольно актуальна, существует достаточное количество работ, посвященных ей [6–8]. В России сложилась ситуация, когда число диссертаций со значительной долей заимствования сопоставимо с числом диссериа-

ций авторских (честных). Для того, чтобы исправить эту ситуацию, в 2012 г. даже был создан институт выявления плагиат-диссертаций — общественная организация «Диссернет» в составе с равнодушными к данной проблеме учеными и журналистами. Данный институт больше ориентируется на публичное наказание лиц, пойманных на плагиате. Стоит отметить, что один институт, созданный на добровольных началах, не решит эту проблему, которая уже превысила все мыслимые пределы. Необходима целая система, направленная на решительную борьбу с плагиатом, ее отсутствие связано, в основном, с тем, что сами руководители научных и образовательных организаций, которые должны, по сути, осуществлять эту борьбу, часто выступают плагиаторами [6]. Государство в лице Правительства и общество не придают особого значения важности поддержания репутации и морального статуса ученых, что отражается на статусе отечественной науки в целом.

Еще одним из показателей качества научной статьи служит показатель цитирования. Все большую популярность набирает индекс цитирования Хирша, который больше можно охарактеризовать не как показатель качества, а как показатель оцененности публикации научным сообществом. Методика расчета индекса проста основана на вычислении числа изданных статей и количества их цитирования в других научных трудах. Дословно — «индекс Хирша ученого — это число h , которое означает количество опубликованных им статей, из которых каждая цитируется не менее h раз в иных научных трудах, а каждая из других написанных статей упоминается не более h раз» [9, 10]. Однако данный показатель не лишен недостатков, которые детально исследованы в [9]:

- под вопросом стоит обоснованность библиографической ссылки;
- различное значение источников в библиографическом списке к публикации — «разные литературные источники имеют различное значение»;
- мошеннические схемы искусственного повышения показателя. Индекс Хирша не учитывает разбег между числами цитируемости, который в некоторых случаях явно

указывает на искусственное повышение индекса. Например, возьмем двух гипотетических работников А и Б с одинаковым индексом Хирша — 10, в таблице 1 представлены данные о цитируемости.

Таблица 1. Цитируемость предполагаемых ученых А и Б

А		Б	
№ статьи	Число цитирования	№ статьи	Число цитирования
1	98	1	35
2	56	2	30
3	24	3	28
4	15	4	25
5	14	5	20
6	13	6	18
7	11	7	16
8	11	8	15
9	11	9	13
10	10	10	10

Очевидно, что деятельность работника А наиболее продуктивна, что не показывает индекс (у двух работников индекс равен 10), но насколько эта продуктивность правдива, так как интервал от статьи № 1 к статье № 2 в 42 цитирования наводит на мысль искусственного поднятия индекса.

Индекс Хирша также объективно не оценивает публикации, ориентированные на непрерывное развитие научного знания. Рассмотрим две ситуации: 1) одна статья автора Х цитируется десятью авторами, которых в последующем не цитируют; 2) одна статья автора Х цитируется сначала автором Х1, затем статья автора Х1 цитируется автором Х2 и т.д. Очевидно, что в первом случае научная публикация не является значимой для научного сообщества, что нельзя сказать про вторую ситуацию, где видна роль статьи в непрерывном развитии научного знания. Но парадокс в том, что согласно индексу цитирования с формальной точки зрения статья в первом случае имеет большую теоретическую значимость, чем статья во втором случае.

Таким образом, можно сделать вывод, что индекс Хирша не может в полной мере объективно отразить продуктивность и эффективность деятельности ученого и значимость того или иного исследования в целом. Данный вывод подтверждается и данными

ведущего мирового издательства, представленного в 25 странах мира, — «Springer», указывающими на сомнительную весомость оценки индексов цитирования. Издательство опубликовало информацию не только о количестве цитируемости статей, но и о количестве официальных скачиваний этих статей, что вызывает интерес в рамках настоящего исследования. Выводы таковы, что число цитирования статьи достаточно слабо связано с числом скачиваний текста. Например, были зафиксированы такие моменты, что на одну статью приходилось одно цитирование и сто четырнадцать скачиваний, это лишний раз подтверждает, что индекс цитирования слабо связан с использованием результатов коллегами-учеными.

Говоря о размещении публикаций, стоит отметить то, что статьи, индексируемые системами Web of Science, Scopus, считаются наиболее качественными. Однако и здесь присутствуют недостатки, которые подробно рассматривались и анализировались в ходе дискуссии, проведенной информационным агентством ТАСС 14.11.2018. В дискуссии принимали участие ведущие эксперты по данной проблематике, среди которых директор наукометрического центра Высшей школы экономики Иван Стерлингов; старший научный сотрудник института языкознания РАН, соредактор «Диссеропедии российских журналов» (база научных журналов, показывающих признаки некорректной и неэтичной редакционной политики) Алексей Касьян; ответственный секретарь журнала «Успехи физических наук» Мария Аксентьева; директор Департамента государственной научной, научно-технической и инновационной политики Министерства науки и высшего образования РФ Михаил Романовский и др. К примеру, в 2017 г. РФ заняла 15-ое место в системе Web of Science по количеству опубликованных статей российскими учеными, однако по средней цитируемости на статью Россия занимает только 147-ое место, что в какой-то степени указывает на не востребованность отечественных публикаций [11]. Наличие журналов в четвертой четверти, которые преследуют чисто коммерческий интерес, выполнив все технические условия включения в систему Scopus

[11]. Если основываться на том, что основная цель, преследуемая руководством данных журналов, — получение коммерческой выгоды, то, соответственно, можно предположить, что оценка качества научных работ происходит стихийно. Представители руководства подобных журналов рассуждают вполне предсказуемо — чем меньше требований к публикациям, тем легче ее опубликовать, а значит, будет достаточно большое количество потенциальных клиентов. К сожалению, рынок предоставления услуг по размещению научных статей в настоящее время процветает, что неблагоприятно сказывается на их качестве.

Логично предположить, что поиск решения сложившейся проблемы, заключающейся в низком уровне публикационной культуры в отечественной науке, должен основываться на опыте стран, сумевших в какой-то степени преодолеть проблемы подобного рода. Существует смысл рассмотреть возможность трансплантации формальных институтов этих стран, способствующих совершенствованию неформальных норм. Процесс и технология трансплантации подробно описаны в [12], стоит только напомнить, что данный процесс требует наличия донора-института, стратегии, инфраструктуры трансплантации, которая включает в себя создание вспомогательных и промежуточных институтов, что часто в отечественной практике не принимается во внимание. Реформирование в нашей стране в большей степени всегда было ориентировано на скорость совершения, а не на эффективность и успех его проведения [12]. Среди стран, вызывающих интерес с точки зрения донорства института, можно выделить Китай, так как несмотря на наличие больших трудностей, чем в России, Китай развивается более успешно, во многом это обусловлено крупными инвестициями в промышленность и реформированием научной сферы. Правительство Китая подобно Правительству России озадачено «качеством» науки в своей стране. В Китае также, как и в России, не существует институтов наказаний для ученых, нарушающих профессиональную этику. Единственный инструмент, координирующий процесс публикаций, — это импакт-фактор журнала, то есть сред-

ний уровень цитирования статей в нем, и наличие во многих крупных научных организаций денежных выплат за публикации, размер которых зависит от импакт-фактора. В ряде случаев они достигают внушительных размеров и превышают заработную плату в десятки раз. Существует довольно простая формула расчета этих денежных поощрений:

$10000 \text{ юаней} \times 1 + \text{импакт-фактор журнала. (1)}$

Денежные выплаты в таком случае мотивируют публиковаться в журналах с высоким уровнем значения импакт-фактора, ученые больше склонны публиковаться в крупных, известных журналах, что подтверждает опрос научных сотрудников в Китае, который был проведен Наоми Чинг. Наоми Чинг живет в Пекине и пишет о проблемах науки в Китае, согласно проведенному ею опросу 15 из 17 работающих ученых в Китае согласны с тем, что импакт-фактор — объективный показатель качества журнала, и что данная система оплаты статей, ориентированная на импакт-фактор, достаточно весомо сказывается на их зарплате, а именно составляет более 50 % их дохода. В свою очередь, 13 из 17 опрошенных считают, что импакт-фактор не является объективным показателем оценки потенциала ученого, и такое мнение тоже имеет место быть ввиду того, что импакт-фактор изначально был создан для оценки журнала, а не ученого или области науки. Но результат от введенной системы оплаты публикаций однозначно существует — сокращение «мусорных» журналов в 2–3 раза [13]. Поэтому опыт Китая можно учесть при решении проблемы сокращения коммерческих изданий, направленных не на качество публикаций, а на их количество, оставив тем самым наиболее крупные, известные журналы с соответствующей репутацией.

Нельзя сказать, что в нашей стране не предпринимается попыток борьбы за качество публикаций. В решении данной проблемы значительно продвинулся национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). В рамках данной организации официально создан «черный» список изданий, публикации в которых не будут учитываться при установ-

лении академических надбавок. Список включает не только отечественные издания, но и зарубежные, разрабатывается Бюро совета программы «Научный фонд НИУ ВШЭ», и он доступен только сотрудникам организации ввиду наличия юридических претензий со стороны запрещенных издателей. Согласно документу «Положение о Списке журналов и издательств, публикации в которых не учитываются при назначении академических надбавок и в оценке публикационной активности научных работников НИУ ВШЭ» экспертизу изданий проводит Управление академической экспертизы НИУ ВШЭ и включает в себя:

- анализ содержания;
- анализ практик рецензирования и редактирования;
- анализ официальных сайтов;
- анализ библиометрических характеристик журналов, издательств;
- учет экспертиз внешних экспертов.

Решение о рассмотрении и о проведении экспертизы принимает исполнительный директор Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ». Повторная экспертиза проходит только по истечению двух лет с момента завершения предыдущей [14]. «Черный» список служит институтом очистки всей массы журналов от недобросовестных, нацеленных на коммерческий интерес изданий, тем самым оставив журналы с высоким уровнем рецензирования рукописей, что, в свою очередь, отражается на общем уровне качества публикационной культуры в организации. То есть формальный институт в виде создания «черного» списка формирует неформальный институт у сотрудников НИУ ВШЭ, помогает постепенно отходить от публикаций в «мусорных» журналах и работать не на количество публикаций, а на их качество.

Выводы

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что нужно серьезно задуматься о качестве публикаций и о системе оценки этого качества, которая сможет комплексно учитывать все аспекты статьи и эффективно диагностировать ее продуктивность и эффективность, так как действующая система инструментов, как показывает прак-

тика, несовершенна. Это задача достаточно сложная и не может быть решена одномоментно, так как она требует вовлечения всех научных и образовательных организаций в ее решение. Логично предположить, что помимо формирования «черных» списков должны создаваться службы контроля публикационной деятельности научных и педагогических работников с целью оперативного обнаружения уже имеющегося плагиата. Возможно, нужно учесть и опыт Китая, обращая внимание на импакт-фактор журнала, а именно через премиальные сти-

мулировать публикации в журналах со сложившейся культурой, серьезной редакционной работой и, соответственно, с должной репутацией. Развитие научного знания невозможно без его качественного распространения. Уровень развития публикационной культуры определяет уровень науки, которая, в свою очередь, создает условия для инновационного развития общества в целом.

Статья подготовлена в рамках выполнения НИР по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ №075-00326-19-00 от 27.12.2018.

Список литературы

1. Зулькарнай И.У., Шестакович А.Г. Инновационный центр «Сколково» как проект по трансплантации успешных институтов «Силиконовой долины» // Инновационная деятельность. 2014. № 3. С. 17–27.

2. Зулькарнай И.У., Ислакаева Г.Р. Российские вузы в глобальных рейтингах // Высшее образование в России. 2015. № 12. С. 13–21.

3. Левин В.И. Плагиат, его сущность и борьба с ним // Высшее образование в России. 2018. № 1. С. 143–150.

4. Материалы по оценке журналов и издательств. URL: <https://scientometrics.hse.ru/evaluation> (дата обращения: 17.04.2019).

5. Индекс Хирша что это такое и как его узнать. URL: <http://disszakaz.ru/publikatsii/indeks-khirsha-chto-eto-takoe-i-kak-ego-uznat> (дата обращения: 17.04.2019).

6. Недобросовестные публикации в научных журналах. URL: https://chrdk.ru/other/nedobrosovestnye_publicacii_v_nauchnyh_zhurnalah (дата обращения: 14.04.2019).

7. Полтерович В.М. Стратегии институциональных реформ. Перспективные траектории // Экономика и математические методы. 2006. Т. 42. № 1. С. 3.

8. Платные публикации. URL: <https://postnauka.ru/talks/31201> (дата обращения: 12.02.2019).

9. Романов Д.А., Попова О.Б., Арефьева С.А. Диагностика качества публикаций научных трудов // Научные труды КубГТУ. 2016. № 2.

10. Слава приносит большие деньги китайской науке // РИА новости. URL: <https://ria.ru/20131119/977980404.html> (дата обращения: 15.04.2019).

11. Тамбовцев В.Л. Теория институциональных изменений. М.: ИНФРА-М, 2011. 154 с.

12. Шаститко А.Е. Условия и результаты формирования институтов // Вопросы экономики. 1997. № 3. С. 67.

13. Юркина Л.В. Интеграция науки и образования: тенденции и возможности // Теория и практика общественного развития. 2014. № 2. С. 147–149.

14. North D.C., Thomas R.P. The Rise of the Western World: a New Economic History. Cambridge, 1973. 167 p.

References

1. Zul'karnai I.U. Shestakovich A.G. Innovatsionnyi tsentr «Skolkovo» kak proekt po transplantatsii uspeshnykh institutov «Silikonovoi doliny» [Innovation Center «Skolkovo» as a Project for the Transplantation of Successful Institutes «Silicon Valley»]. *Innovatsionnaya deyatel'nost' — Innovative Activity*, 2014, No. 3, pp. 17–27. [in Russian].

2. Zul'karnai I.U., Islakaeva G.R. Rossiiskie vuzy v global'nykh reitingakh [Russian Universities in Global Rankings]. *Vysshee obrazovanie v Rossii — Higher Education in Russia*, 2015, No. 12, pp. 13–21. [in Russian].

3. Levin V.I. Plagiat, ego sushchnost' i bor'ba s nim [Plagiat, Its Essence and the Fight Against It]. *Vysshee obrazovanie v Rossii —*

Higher Education in Russia, 2018, No. 1, pp. 143–150. [in Russian].

4. *Materialy po otsenke zhurnalov i izdatel'stv* [Materials on the Evaluation of Journals and Publishing Houses]. Available at: <https://scientometrics.hse.ru/evaluation> (accessed 17.04.2019). [in Russian].

5. *Indeks Khirsha chto eto takoe i kak ego uznat'* [The Hirsch Index, what it is and How to Recognize It]. Available at: <http://disszakaz.ru/publikatsii/indeks-khirsha-chto-eto-takoe-i-kak-ego-uznat/> (accessed 17.04.2019). [in Russian].

6. *Nedobrosovestnye publikatsii v nauchnykh zhurnalakh* [Unscrupulous Publications in Scientific Journals]. Available at: https://chrk.ru/other/nedobrosovestnye_publikatsii_v_nauchnyh_zhurnalakh (accessed 14.04.2019) [in Russian].

7. Polterovich V.M. Strategii institutsional'nykh reform. Perspektivnye traektorii [Strategies for Institutional Reform. Perspective Trajectories]. *Ekonomika i matematicheskie metody — Economics and Mathematical Methods*, 2006, Vol. 42, No. 1, pp. 3. [in Russian].

8. *Platnye publikatsii* [Paid Publications]. Available at: <https://postnauka.ru/talks/31201> (12.02.2019). [in Russian].

9. Romanov D.A., Popova O.B., Aref'eva S.A. Diagnostika kachestva publikatsii

nauchnykh trudov [Diagnostics of the Quality of Publications of Scientific Works]. *Nauchnye trudy KubGTU — Scientific Works of KubGTU*, 2016, No. 2. [in Russian].

10. *Slava prinosit bol'shie den'gi kitaiskoi nauke* [Glory Brings a Lot of Money to Chinese Science]. Available at: <https://ria.ru/20131119/977980404.html> (accessed 15.04.2019). [in Russian].

11. Tambovtsev V.L. *Teoriya institutsional'nykh izmenenii* [Theory of Institutional Change]. Moscow, INFRA-M, 2011. 154 p. [in Russian].

12. Shastitko A.E. Usloviya i rezul'taty formirovaniya institutov [Conditions and Results of the Formation of Institutions]. *Voprosy ekonomiki — Voprosy ekonomiki*, 1997, No. 3, pp. 67. [in Russian].

13. Yurkina L.V. Integratsiya nauki i obrazovaniya: tendentsii i vozmozhnosti [Integration of Science and Education: Trends and Opportunities]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya — Theory and Practice of Social Development*, 2014, No. 2, pp. 147-149. [in Russian].

14. North D.C., Thomas R.P. *The Rise of the Western World: a New Economic History*. Cambridge. 1973. 167 p.